



Република Србија
ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ
9. Ипв (Ив).240/2024
16.09.2024. године
Нови Сад

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ	
Предато лично, поштом препоручено обично дана _____ Рпо _____	
Примерака _____ прилога _____	
ПРИМЉЕНО 19. 09. 2024	
Таксирано са _____ дин. Без таксе Мањак таксе од _____ динара	
Број _____ 202 _____	Потпис _____
Време: _____	

ПРИВРЕДНИ СУД У НОВОМ САДУ, у већу састављеном од судије Гордане Ристић, као председника већа, и судија Оливере Јазић-Русов и Горана Цревар, као чланова већа, у правној ствари извршног повериоца ADDIKO BANK AD BEOGRAD, Нови Београд, Милутина Миланковића 7в, МБ: 07726716, ПИБ: 100228215, против извршног дужника 1. реда ОЛЕОН ДОО ЗА ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ НОВИ САД, Нови Сад, Футошка 2, МБ: 20667966, ПИБ: 106725597, извршног дужника 2. реда ALLEGRA GROUP PROIZVODNJA PROMET I USLUGE DOO NOVI SAD, Нови Сад, Футошка 2, МБ: 20040319, ПИБ: 103906181, извршног дужника 3. реда АГРОЛЕК ДОО ЗА ТРГОВИНУ И УСЛУГЕ НОВИ САД, Нови Сад, Футошка 2, МБ: 08604959, ПИБ: 100458893 и извршног дужника 4. реда РАДОВАНА ШУПИЋА из Београда, Беођелијска 5/22, ЈМБГ: 1412974800071, ради извршења на основу веродостојне исправе - менице, вредност потраживања 72.522.253,75 динара, одлучујући о приговору извршних дужника на решење о извршењу овог суда посл. број Иив. 855/24 од 27.05.2024. године, на седници већа-одржању дана 16.09.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

УСВАЈАЈУ СЕ приговори извршног дужника 1, 2, 3. и 4. реда од 09.08.2024. године.

Поступак ће се наставити као парнични поступак поводом приговора против платног налога.

Списе предмета доставити парничном одељењу Привредног суда у Београду на даљи поступак.

ОДРЕЂУЈЕ СЕ ЗАСТОЈ извршног поступка до правноснажног окончања парничног поступка.

Образложење

Извршни поверилац поднео је 17.05.2024. године предлог за извршење на основу веродостојне исправе- менице, против означених извршних дужника. Привредни суд у Новом Саду је побијаним решењем о извршењу посл. број Иив. 855/24 од 27.05.2024. године, усвојио предлог извршног повериоца и обавезао извршне дужнике да солидарно исплате извршном повериоцу износ од укупно 72.522.253,75 динара са законском затезном каматом почев од 11.04.2024. године до исплате и трошковима поступка у износу од 129.987,00 динара, у року од 5 дана од дана пријема решења.

Благовременим и дозвољеним, садржински истим приговорима, извршни дужници 1, 2, 3. и 4. реда побијају наведено решење о извршењу из разлога што је у исправу- меницу унет неистинит садржај, што потраживање није доспело и што је потраживање застарело, наводећи да менични поверилац не може остварити своја права из менице, док је не поднесе на исплату меничном дужнику, а коју меничну радњу извршни поверилац није предузео, услед чега нема основа да тражи предметну исплату. Истичу да висина меничне своте уписана у меници серије АД9076335 није тачна, с обзиром на то да се износ на који гласи меница разликује од износа стварне висине потраживања, због чега је у исту унет неистинит садржај. Наводе још да је извршни поверилац дуг обрачунао супротно одредбама уговора о кредиту, односно супротно закону, да је извршио неправилан обрачун камате, што је довело до погрешног раскњижавања досадашњих уплата, па и до погрешног обрачуна укупног потраживања. Извршни дужници истакли су да је потраживање застарело, па самим тим и право на принудну наплату истог, па су предложили да се поступак настави као поводом приговора против платног налога. Поред тога, извршни дужник 1. реда истакао је да је предлог за извршење неуредан јер не садржи исправно седиште извршног дужника 1. реда, које се од 16.05.2024. године налази на адреси Нови Сад, Футошка 2, па је предложио да суд предлог за извршење одбаци.

Извршни поверилац је оспорио наводе из приговора као неосноване, те истакао да су у питању бланко потписане менице, у ком случају није потребно да се претходно презентују на наплату и да су се меничним споразумом менични дужници одрекли права приговора на начин испуњавања меница, као и права да побијају висину меничног потраживања, доспелост и истинитост садржаја менице. Наводи да су уговором о кредиту и уговором о солидарном јемству извршни дужници преузели неопозиву безусловну обавезу да на први позив извршног повериоца измире све доспеле неизмирене обавезе у складу са одредбама основног посла, те истиче да на околност својих навода извршни дужници не достављају доказе на шта су обавезни по закону. Оспорио је наводе из приговора извршног дужника 3. реда из разлога што је седиште промењено након подношења предлога за извршење, указао на уговорену месну надлежност Привредног суда у Београду и предложио да суд приговоре одбаци, односно одбије.

Испитујући приговор извршних дужника, на основу чланова 85-90 Закона о извршењу и обезбеђењу, произлази да су наводи извршних дужника учињени вероватним.

Према стању у списима, извршни поверилац је дана 17.05.2024. године поднео предлог за извршење на основу веродостојних исправа - меница против извршних дужника.

Привредни суд у Новом Саду је усвојио предлог за извршење решењем о извршењу посл. број Иив. 855/24 од 27.05.2024. године. Извршним дужницима 1. до 4. реда решење о извршењу достављено је путем огласне табле дана 01.08.2024. године, а побијају га приговорима од 09.08.2024. године.

Чланом 87 Закона о извршењу и обезбеђењу је прописано да приговор против решења о извршењу донетог на основу веродостојне исправе може да се изјави искључиво из следећих разлога: ако потраживање из веродостојне исправе није настало, ако је у веродостојну исправу унет неистинит садржај, ако потраживање из веродостојне исправе није доспело, ако је обавеза извршена или на други начин престала, ако је потраживање застарело, ако потраживање није прешло или није пренето на извршног повериоца или ако обавеза није прешла или није пренета на извршног дужника, као и из других разлога прописаних посебним законом.

Имајући у виду цитирану законску одредбу којом су таксативно прописани разлози за изјављивање приговора на решење о извршењу донето на основу веродостојне исправе, веће сматра да су дужници учинили вероватним своје наводе, да су навели разлог побијања, те истакли да је у веродостојну исправу унет неистинит садржај, да потраживање из веродостојне исправе није доспело и да је застарело, због чега је за правилно утврђивање релевантних чињеница из правног односа повериоца и дужника, које су спорне, као и за утврђивање основаности истакнутог материјано правног приговора, неопходно вођење контрадикторног, парничног поступка, па је применом цитираног члана, као и члана 90 став 4 Закона о извршењу и обезбеђењу, одлучено као у изреци решења.

Наводи извршног дужника 1. реда који се тичу уредности предлога за извршење нису основани јер предлог садржи све идентификационе податке у складу са чланом 30 Закона о извршењу и обезбеђењу, односно предлог садржи довољно података да би се о њему могло мериторно одлучити. Такође, уредност предлога за извршење ценио је судија појединац приликом доношења решења о извршењу.

ПРЕДСЕДНИК ВЕЋА СУДИЈА



Addiko Bank

PRIVREDNI SUD U NOVOM SADU
Novi Sad, Sutjeska 3

liv 855/2024

IZVRŠNI POVERILAC: Addiko Bank ad Beograd, Beograd, Novi Beograd, Milutina Milankovića 7V, MB07726716, PIB100228215, tekući račun 908-16501-42 koji se vodi kod NBS, adresa za prijem pošte Trgovačka 2, Čukarica, Beograd koju zastupa predsednik izvršnog odbora Vojislav Lazarević, a čiji je punomoćnik zaposlena Jelena Opojević po punomoćju u spisima

IZVRŠNI DUŽNICI: 1. Oleon doo za trgovinu i usluge Novi Sad, Novi Sad, Trg slobode 3, MB20667966, PIB106725597, račun br.325-9500500379830-68 koji se vodi kod OTP banka Srbija ad Novi Sad, čiji je zakonski zastupnik Radovan Šupić jmbg 1412974800071, direktor

2. Allegra group proizvodnja promet i usluge društvo sa ograničenom odgovornošću Novi Sad, Novi Sad, Futoška 2, sprat 2, stan 4, MB20040319, PIB103906181 račun br.165-0007015741109-66 koji se vodi kod Addiko Bank ad Beograd, čiji je zakonski zastupnik Radovan Šupić jmbg 1412974800071, direktor

3. Agrolek doo za trgovinu i usluge Novi Sad, Novi Sad, Futoška 2, sprat 2, stan 4, MB08604959, PIB 100458893, račun br. 165-0007007867567-28 koji se vodi kod Addiko Bank ad Beograd, čiji je zakonski zastupnik Radovan Šupić jmbg 1412974800071, direktor

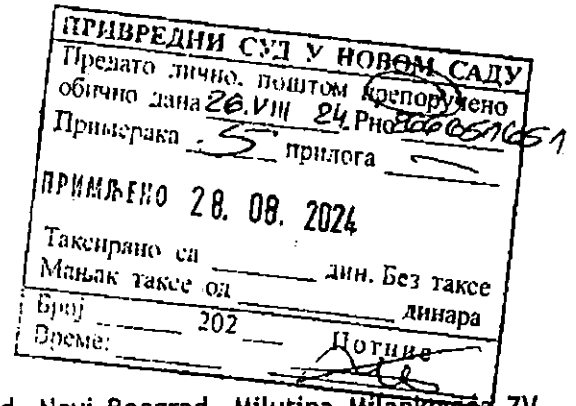
4. Radovan Šupić iz Beograda, Đevđelijska 5/22 jmbg 1412974800071

PODNEŠAK IZVRŠNOG POVERIOCA ODGOVOR NA PRIGOVORE IZVRŠNIH DUŽNIKA 1,2,3.I 4. REDA

U 5 primeraka
Izvršni poverilac se, u zakonskom roku, ovim podneskom istovremeno izjašnjava na prigovore izvršnih dužnika 1,2,3.i 4. reda izjavljene na rešenje o izvršenju Privrednog suda u Novom Sadu liv 855/24 od 27.05.2024.godine a s obzirom da su navedeni prigovori izvršnih dužnika identične sadržine.

Neosnovano izvršni dužnici 1,2,3. i 4. reda osporavaju predmetno rešenje o izvršenju.

Naime, predlog za izvršenje je podnet na osnovu menica koje predstavljaju verodostojne isprave kojima se na nesumnjiv način dokazuje postojanje, visina i dospelost poveriočevog potraživanja i menica je dovoljan dokaz o postojanju, visini i dospelosti poveriočevog potraživanja. Predmetne menice su posebna vrsta menice koje u momentu izdavanja voljom samog izdavaoca ne sadrže sve menične elemente i predate su meničnom poveriocu sa ovlašćenjem da ih kasnije popuni u skladu sa sporazumom o ispunjavanju tih blanko potpisanih menica zaključenim između stranaka što je izvršni poverilac i uradio i nije potrebno da se te menice prethodno prezentuju na naplatu. Meničnim sporazumima izvršni dužnici su se bezuslovno i neopozivo odrekli prava prigovora na način ispunjavanja menica koje su izdali i ovlastili su izvršnog poverioca kao meničnog poverioca da



Addiko Bank

bezuslovno, neopozivo, bez protesta izvrši naplatu dospelih neplaćenih potraživanja iz celokupne imovine izvršnih dužnika. Stoga izvršni dužnici, sa stanovišta materijalnopравnih propisa, nemaju pravo da pobija visinu meničnog potraživanja, dospelost niti istinitost sadržaja menice.

Ugovorom o kreditu i ugovorima o solidarnom jemstvu izvršni dužnici su preuzeli neopozovu i bezuslovnu obavezu da na prvi poziv izvršnog poverioca izmire sve dospele neizmirene obaveze u skladu sa odredbama osnovnog posla, prihvatili su i potvrdili da su u potpunosti upoznati sa osnovnim poslom iz kog je nastalo predmetno dugovanje, sa Opštim uslovima poslovanja banke koji se primenjuju na osnovni posao i da su i ugovori o solidarnom jemstvu zaključeni u skladu sa osnovnim poslom. Takođe su se saglasili i prihvatili bez prava prigovora da se poslovne, računovodstvene i druge knjige i dokumenta banke imaju smatrati dokazom o visini njihovog dugovanja po glavnici, kamatama, naknadama i svim potraživanjima poverioca vezanim za kredit. Potpisanim ugovorima stranke su se saglasile da izvršni poverilac može proglasiti kredit dospelim i sva svoja potraživanja proistekla iz ugovora i pre ugovorenog roka dospeća ako dužnik ne plati o roku dospele obaveze što je izvršni poverilac i učinio. Uz obaveštenje o proglašenju dospelim obaveza po ugovoru o kreditu i opomenu pred utuženje, a potom i uz predlog za izvršenje, izvršnim dužnicima je dostavljen i izvod iz poslovnih knjiga izvršnog poverioca sa obračunom dugovanja za šta je izvršni poverilac dostavio dokaz. Stoga su bespredmetni i navodi izvršnih dužnika kojima osporavaju dospelost i visinu meničnog potraživanja i ističu da je isto zastarelo koji navodi izvršnih dužnika su kontradiktorni jer kako nedospelo potraživanje može biti zastarelo.

Ni za jedan svoj navod iz prigovora izvršni dužnici ne dostavljaju nikakve dokaze kojima bi iste učinili bar verovatnim na šta su obavezni po Zakonu o izvršenju i obezbeđenju.

Navodi izvršnog dužnika Oleon doo za trgovinu i usluge Novi Sad vezani za adresi sedišta ovog izvršnog dužnika su takođe neosnovani jer je izvršni dužnik sedište promenio nakon podnošenja predloga za izvršenje.

Imajući u vidu navedeno, da je predlog za izvršenje sačinjen u svemu u skladu sa Zakonom o izvršenju i obezbeđenju i podnet na osnovu blanko menica, a da izvršni dužnici za svoje navode nisu pružili nikakve pisane dokaze kojima bi iste bar učinili verovatnim na šta su obavezni, to su prigovori izvršnih dužnika nepotpuni i kao takavi za odbačaj. Ukoliko sud ne odbaci prigovore izvršnih dužnika izvršni poverilac predlaže sudu da prigovore izvršnih dužnika 1,2,3. i 4. reda odbije i potvrdi rešenje o izvršenju.

Izvršni poverilac ističe da su stranke članom 19. ugovora o kreditu ugovorile mesnu nadležnost stvarno nadležnog suda u Beogradu te u slučaju usvajanja prigovora predlaže da se spisi predmeta dostave parničnom odeljenju Privrednog suda u Beogradu.

Izvršni poverilac traži troškove na ime takse na odgovor na prigovor po TT ukoliko sud istu odmeri izvršnom poveriocu i po odmerenju suda.

Beograd, 26.08.2024.godine

ADDIKO BANK AD BEOGRAD


Jelena Opojević

Odeljenje za prevenciju i upravljanje problematičnim plasmanima